



SOTSIAALMINISTEERIUM

Tartu Ülikooli Kliinikum SA
kliinikum@kliinikum.ee
L. Puusepa 1a
50406, Tartu Tartu maakond

Teie 10.01.2025 nr 15.8-1/314/
Meie 29.01.2025 nr 1.2-2/132-5

**Vastus terviseministri määruse „Riigi
tervishoiuvaru korraldamine“ eelnõu
arvamusele**

Lugupeetud Ilona Pastarus

Täname Tartu Ülikooli Kliinikumi tagasiside eest ministri määruse eelnõule „Riigi tervishoiuvaru korraldamine“. Oleme eriti tänulikud, et teie seisukohad on esitatud koos konstruktiivsete ja selgete sõnastusettepanekutega.

Teavitame teid, et eelnõu täiendamisel arvestasime lisaks teie tagasisidele ka Põhja-Eesti Regionaalhaigla, Tervisekassa ning Terviseameti esitatud seisukohti.

Sotsiaalministeerium ei nõustu teie üldise märkusega, et eelnõu ei järgi tervishoiuteenuse korraldamise seaduse põhimõtteid. Olete viidanud, et: „*Eelnõu § 4 lõikes 1 on varu haldajale pandud kohustus uuendamise hinnavahe enda kulul katta, mis on samuti otseses vastuolus seaduses sätestatuga*“. Varu haldaja kasutab kaupa tervishoiuteenuse osutamise käigus. Tervishoiuteenuse osutamist rahastatakse Tervisekassa tervishoiuteenuste loetelu alusel. Tervisekassalt saadud tulu eest ostab haldaja uut kaupa varu uuendamiseks.

Allpool vastame teie sõnastusettepanekutele.

Ettepanek: § 2 (2) *Riigi osalusel asutatud piirkondlik haigla (edaspidi varu haldaja) teeb Terviseametile ettepaneku kauba nomenklatuuri ja koguste kohta, et tagada tema haldusesse antava varu koosseisu kuuluva kauba võimalikult suures osas ühtivus tema tavapärasel kasutuses olevaga. Ettepanek esitatakse vähemalt üks kord aastas.*

Vastus: Täname tähelepaneku eest seoses terminite „kaup“ ja „varu“ kasutamisega. Vaatasime sõnastuse läbivalt üle ja täiendasime lõiku järgmiselt: „*Varu haldaja teeb Terviseametile ettepaneku nomenklatuuri ja sihttaseme kohta, et tagada kauba ühtivus tema tavapärasel kasutuses olevaga ja vastavus valdkonna eest vastutava ministri kehtestatud metoodikale. Ettepanek esitatakse vähemalt üks kord aastas.*“

Ettepanek: § 2 (3) *Terviseamet otsustab valdkonna eest vastutava ministri kehtestatud metoodika ja varu haldaja ettepaneku põhjal ning eraldatud eelarve ulatuses haldusaktiga varu moodustamise varu haldaja juures. Varu haldajalt lõike 2 kohase ettepaneku saamisel muudab Terviseamet antud haldusakti.*

Vastus: Teie pakutud sõnastuse korral tekiks tervishoiuteenuste osutajatel käsuõigus Terviseameti kui valitsusasutuse üle, mida ei ole võimalik kehtestada. Täiendus „eraldatud eelarve ulatuses“ on liigne, kuna eelnõu § 7 ja tervishoiuteenuste korraldamise seadus näevad juba ette, et kulud kaetakse riigieelarvest.

Ettepanek: § 2 (5) *Varu haldaja moodustab füüsilise varu haldusaktis ettenähtud tingimuste alusel ja eraldatud eelarve ulatuses.*

Vastus: Täiendus „eraldatud eelarve ulatuses“ on liigne, kuna eelnõu § 7 ja tervishoiuteenuste korraldamise seadus näevad juba ette, et kulud kaetakse riigieelarvest.

Ettepanek: § 3 lg 2 osas selgitame, et varu haldaja saab luua kauba tootja määratud hoiutingimused (temperatuur, õhuniiskus, kaitstus valguse eest jms), seega on kohane sätestada nõudena vastavate hoiutingimuste loomine, mitte kvaliteedi tagamine.

Vastus: Parandasime sõnastust vastavalt teie tagasisidele.

Ettepanek: § 4 lg 4 kohaselt tuleb varu haldajal teha nii punktis 1 kui 2 sätestatud tegevused, mis aga tegelikkuses võivad olla üksteist välistavad (juhul, kui õnnestub ära tarvitada kogu varu või vastupidi – mitte midagi ei ole võimalik ära tarvitada) või üksteist toetavad (juhul, kui õnnestub ära tarvitada vaid osa varust ning ülejäänul tuleb müüa või hävitada).

Vastus: Täiendasime lõike sõnastust selgemaks.

Ettepanek: „Kasutusele võtmine“ on määruses defineeritud konkreetne mõiste, mille alla kõnealuses sättes mainitud tegevus ei mahu. Tagamaks õiguselgust tuleks vältida sama mõiste erinevates tähendustes kasutamist ehk mõiste käesolevas sättes asendada.

Vastus: Täpsustasime sõnastust, et vältida termini väärkasutust.

Ettepanek: Varu haldamine on konstantne tegevus, mis ei ole nomenklatuuri üksikute komponentide põhiselt eristatav. Ka on varu haldamise ning varu moodustamise ja uuendamise kulude hüvitamine planeeritud erineva rahastusega (tegevustoetus ja sihtfinantseerimine), millest tulenevalt oleks loogiline tasaarvestused teha sama rahastuse liigi piires.

Vastus: Jätame ettepaneku arvestamata, sest Terviseameti hinnangul ei ole võimalik teostada kõik eelarvetoimingud seoses varuga ainult ühe rahastuse liigi piires.

Ettepanek: § 4 (2) *Kui aeguvat kaupa ei ole võimalik varu haldaja tavapärasel töös ära kasutada, müüakse see võimalusel teisele tervishoiuteenuse osutajale ning saadud tulu kasutatakse varu kaupade ostuks.*

Vastus: Arvestades kõikide osapoolte tagasisidet, sõnastasime lõike järgnevalt: „*Kui varusse kuuluva kauba ei ole võimalik varu haldaja tavapärasel töös ära kasutada, müüakse see võimalusel mahakandmise vältimiseks, ning varu uuendatakse müügist saadud tulu ulatuses.*“

Ettepanek: § 4 (4) *Kui kaup arvatakse varu nomenklatuurist välja, teeb haldaja sellega vastavalt*

võimalustele ühe või mitmed järgmised toimingud:

- 1) kasutab selle ära tavapärase töö käigus ning panustab kauba arvestusliku väärtuse ulatuses varu moodustamisse või uuendamisse;
- 2) müüb või hävitab kauba vastavalt käesoleva paragrahvi lõikes 2 või 3 sätestatule.

Vastus: Arvestades kõikide osapoolte tagasisidet, sõnastasime lõike järgnevalt: *Kui kaup arvatakse varu nomenklatuurist välja, teeb haldaja sellega järgmised toimingud:*

- 1) kasutab selle ära tavapärase töö käigus ning panustab omal kulul varu moodustamisse, haldamisse või uuendamisse kasutusele võetud kaubaga samas väärtuses või
- 2) müüb või hävitab kauba või selle osa vastavalt käesoleva paragrahvi lõikes 2 või 3 sätestatule.

Ettepanek: § 5 lg 1 - koma „toimepidevuse tagamiseks“ järel muudab seletuskirjas varu kasutuselevõtu eesmärgi kohta antud selgitust: seletuskirja kohaselt ei ole varu kasutatav tarneprobleemide leevendamiseks, sättes koma kasutamisel aga on. Õiguselguse tagamiseks on vajalik säte korrigeerida.

Vastus: Seletuskirjas ega määruses ei ole mainitud, et varu pole võimalik kasutusele võtta tarneraskuste korral. Seletuskirjas rõhutatakse, et riigi tervishoiuvaru eesmärk on tarneraskustest oluliselt laiem.

Ettepanek: § 5 lg 2 p 2 - nomenklatuur on kindlaksmääratud nimekiri, riigi tervishoiuvaru puhul selles ette nähtud kaupade nimetused ja kogused, selguse tagamiseks teeme ettepaneku asendada „nomenklatuur“ mõistega „kaup“.

Vastus: Parandatud vastavalt teie tagasisidele.

Ettepanek: § 5 lg 2 p 3 – oluline on silmas pidada, et kõik määratavad tingimused on kooskõlas rahastamise põhimõtetega. Varu kasutusele võtmisega seonduvate kulude hüvitamine pole antud hetkel eelnõus kajastatud.

Vastus: Varu kasutusele võtmisega seotud kulud kaetakse koos kõikide teiste kriisilukorrast tingitud kuludega.

Ettepanek: Eelnõuga ei kehtestata varu koguselise ja rahalise arvestamise üksikasjalikke põhimõtteid ega täpsustata dokumenteerimise kohustust, nimetatust tulenevalt on põhjendatud ka kõnealune kohustus ise kehtestada pigem üldsõnaline.

Vastus: Sõnastus on parandatud vastavalt teie tagasisidele.

Ettepanek: Eelnõus on mõistete tasandil eristatud varu moodustamine, haldamine, uuendamine, mahakandmine, hävitamine, kasutusele võtmine, aruandlus. § 7 määratleb aga üksnes varu moodustamise, haldamise ja uuendamise rahastamise põhimõtted ehk siis täiesti on kajastamata jäänud varu mahakandmise, hävitamise, kasutusele võtmise ning aruandlusega seotud kulude hüvitamise kord.

Vastus: Täiendasime § 7 järgnevalt: „*Terviseamet otsustab varuga seotud rahaliste vahendite eraldamise haldusaktiga. Varu haldamist rahastatakse tegevustoetusena ning varu moodustamist ja mitteroteeruva aegunud või kasutusele võetud varu uuendamist ja aegunud kaupa hävitamist sihtfinantseerimisena.*“

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)

Nikita Panjuškin
tervishoiuteenuste osakonna juhataja